



Agendapunt		B08
Collegevergadering	25 - 06 - 2019	
Onderwerp	Collegebehandelingen van vergaderingen van AB's, DB's en AVA's	
Registratienummer	2019-17962	
Raad actief betrekken	Besluitvorming	
Organisatieonderdeel	BCC Concernzaken	
Behandelend ambtenaar	FWT Jetten T (043) 350 4754 E Freddy.Jetten@maastricht.nl	
Bijlagen		
Stukken ter inzage		
Informatie	Openbaar	
Aanvullende verplichte publicatie		



Betrokken tijdens opstellen collegevoorstel			
		datum	overeenstemming
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts	13-05-2019	Ja
Andere collegeleden	Wethouder Janssen	06-05-2019	Ja
	Burgemeester Penn – te Strake	06-05-2019	Ja
Ondernemingsraad			
Georganiseerd Overleg			
Overig intern	Directieteam	06-05-2019	Ja

Akkoord met voorliggend collegevoorstel				
	datum	standaardroute	Spoedroute	Vp route
Manager organisatieonderdeel				
Lid Directieteam		XXXXXXXXXX		XXXXXXXXXX
Toetsgroep	18-06-2019	FWT Jetten	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX
Gemeentesecretaris				
Portefeuillehouder Wethouder Aarts				

Collegevoorstel



Samenvatting

Het college heeft besloten op welke wijze agenda's van vergaderingen bij publiek- en privaatrechtelijke samenwerkingsverbanden waar een portefeuillehouder zitting in heeft geagendeerd dienen te worden voor een collegevergadering. Het college had behoefte aan een eenduidige lijn. In dit voorstel is rekening gehouden met de Gemeentewet, de Wet gemeenschappelijke regelingen en onze kadernota governance.

Beslispunten

Het college heeft besloten

1. agenda's en de daarin aangekondigde besluiten van het (Algemeen) Bestuur van een gemeenschappelijke regeling (openbaar lichaam, gemeenschappelijk orgaan dan wel bedrijfsvoeringsorganisatie) via een collegevoorstel te agenderen
2. agenda's en de daarin aangekondigde besluiten van het Dagelijks Bestuur van een openbaar lichaam van een gemeenschappelijke regeling via een collegememo te agenderen indien punten aan de orde komen die betekenisvol afwijken van begroting, gemeentelijk beleid of die anderszins risico's voor de gemeente met zich mee kunnen brengen
3. agenda's en de daarin aangekondigde besluiten van een bestuurs-, toezichts- of aandeelhoudersorgaan bij een privaatrechtelijke samenwerking (van zowel financieel als bestuurlijk groot belang) via een collegevoorstel te agenderen

Besluit Burgemeester en Wethouders d.d. 25 juni 2019:

Conform.



1. Aanleiding

Het college heeft behoefte aan een eenduidige lijn betreffende het (al dan niet en in welke vorm) agenderen van agenda's van vergaderingen van Algemene Besturen (AB) en Dagelijkse Besturen (DB) van gemeenschappelijke regelingen (GR's). Ook de vergaderingen van privaatrechtelijke samenwerkingsverbanden zoals verenigingen, stichtingen en vennootschappen worden meegenomen in dit voorstel.

2. Context

- Gemeentewet
- Wet gemeenschappelijke regelingen
- Kadernota governance (gemeentelijke beleidsnota vastgesteld in de raadsvergadering van 11 september 2018 als een integraal beleids- en beheerskader voor de sturing en toezicht met betrekking tot bestaande en eventuele toekomstige participaties in verbonden partijen)

3. Gewenste situatie

In de Gemeentewet (artikel 27) is ten aanzien van stemmen met of zonder last bepaald dat raadsleden in de raadsvergadering stemmen zonder last. Dit betekent dat hen tevoren niet mag worden opgedragen een bepaald standpunt in te nemen. In de wet gemeenschappelijke regelingen is een aantal bepalingen uit de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing verklaard, maar niet artikel 27. Hieruit kun je afleiden dat leden van een AB wél met last stemmen. Onder de noemer van 'verlengd lokaal bestuur' wordt dit ook bevestigd in de Memorie van Toelichting bij de laatste wijziging van de wet gemeenschappelijke regelingen. Een dergelijke uitleg is ook logisch, want leden van het AB behartigen de belangen van de gemeente in het samenwerkingsverband.

Om recht te doen aan het karakter van verlengd lokaal bestuur en transparantie te bevorderen hoe invloed wordt uitgeoefend op het stemgedrag binnen GR's, is het voorstel om de agenda van AB-vergaderingen (van een openbaar lichaam) via een collegevoorstel te agenderen (**beslispunt 1**). Dit geldt ook voor een bestuursvergadering van een bedrijfsvoeringsorganisatie en gemeenschappelijk orgaan. Deze vormen van een GR kennen namelijk geen geleed bestuur (AB én DB).

Het college besluit om het betreffende collegelid op te dragen zijn stem in overeenstemming met het standpunt van het college uit te brengen in de vergadering van het AB. Voor de goede orde wijzen wij erop dat indien het lid zich niet houdt aan de last, dit niet betekent dat de uitgebrachte stem



onrechtmatig is; besluitvorming van het AB is om die reden juridisch niet aanvechtbaar. Dit doet vanzelfsprekend niet af aan de mogelijke politieke consequenties.

Uit het AB worden DB-leden gekozen. DB-leden hebben te maken met een “dubbele pet”. Als AB-lid behartigt men de belangen van de gemeente, terwijl men als DB-lid wordt geacht de belangen van de GR te dienen. Daarom is het voorstel om de agenda van DB-vergaderingen enkel ter kennisgeving via een collegememo te agenderen indien punten aan de orde komen die betekenisvol afwijken van begroting, gemeentelijk beleid of die anderszins risico's voor de gemeente met zich mee kunnen brengen (**beslispunt 2**). Een vergadering van het DB die bijvoorbeeld het karakter heeft van een brainstormsessie of alleen betrekking heeft op de interne bedrijfsvoering van de GR zonder daarmee direct de gemeente te raken hoeft derhalve niet via een memo geagendeerd te worden. Een collegevoorstel is niet van toepassing, want dat zou betekenen dat het college iets te besluiten heeft, terwijl het DB-lid uit de AB is gekozen i.p.v. door het college aangewezen.

Een memo wordt niet gepubliceerd op de openbare besluitenlijst en is in die zin altijd een vertrouwelijk stuk. Er is geen sprake van besluitvorming door het college. Wel wordt bij een memo voor een DB-vergadering een aantekening gemaakt, namelijk dat deze ter kennisname is gebracht en besproken is in de rondvraag van het college.

Conform de kadernota governance worden agenda's van AVA's (Algemene Vergadering van Aandeelhouders) door de wethouder middelen geagendeerd via een collegevoorstel (in de kadernota spreekt men van agenderen “voor bindend advies”). Aangegeven is verder dat dit ook geldt voor andere deelnemingen en samenwerkingsverbanden (zoals onder andere stichtingen en (in)formele verenigingen). Het gaat om privaatrechtelijke samenwerkingsverbanden van “zowel financieel als bestuurlijk groot belang”.

Het voorstel is om deze bepaling van bindend advies ruim te interpreteren en hierover af te spreken dat de agenda van alle privaatrechtelijke samenwerkingen, voor zover van zowel financieel als bestuurlijk groot belang, via een collegevoorstel wordt geagendeerd (**beslispunt 3**). Het maakt niet uit of dit een vergadering van het bestuur, de raad van toezicht of van de aandeelhouders is.

Het moge duidelijk zijn dat het een portefeuillehouder die zitting heeft in een privaatrechtelijk samenwerkingsverband van niet zowel bestuurlijk als financieel groot belang vrij staat om naar eigen inzicht alsnog de agenda van de vergadering te agenderen voor het college.



Voor een opsomming van de verbonden partijen en welke agendering in het college noodzakelijk is, wordt verwezen naar het overzicht aan het eind van dit collegevoorstel. In de gemeentebrede begroting en jaarrekening worden de privaatrechtelijke samenwerkingsverbanden van zowel financieel als bestuurlijk groot belang jaarlijks geactualiseerd. Hoewel met dit collegevoorstel gepoogd is een eenduidige lijn te scheppen betreffende het (al dan niet en in welke vorm) agenderen van agenda's van vergaderingen van Algemene Besturen (AB) en Dagelijkse Besturen (DB) van gemeenschappelijke regelingen (GR's) en privaatrechtelijke samenwerkingsverbanden, dient er altijd een mogelijkheid te blijven om achteraf ingebrachte (andere) standpunten te bekrachtigen. De praktijk leert namelijk dat dit nodig is. Een aantal praktijkvoorbeelden:

- Een aangeleverde agenda van een verbonden partij kan onvolledig zijn
- Er kunnen ter tafel onderwerpen worden toegevoegd
- Door nieuwe of betere argumenten is een ander standpunt te rechtvaardigen

In dit soort gevallen moet de eenduidige lijn de praktijk niet bemoeilijken, maar ondersteunen. Daarom is het goed als achteraf bekrachtigen ook mogelijk blijft.

4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid

N.v.t.

5. Effect op de openbare ruimte

N.v.t.

6. Personeel en organisatie

N.v.t.

7. Informatiemanagement en automatisering

N.v.t.

8. Financiën

N.v.t.

9. Aanbestedingen

N.v.t.

10. Participatie tot heden

N.v.t.



11. Voorstel

Het college heeft besloten

1. agenda's en de daarin aangekondigde besluiten van het (Algemeen) Bestuur van een gemeenschappelijke regeling (openbaar lichaam, gemeenschappelijk orgaan dan wel bedrijfsvoeringsorganisatie) via een collegevoorstel te agenderen
2. agenda's en de daarin aangekondigde besluiten van het Dagelijks Bestuur van een openbaar lichaam van een gemeenschappelijke regeling via een collegememo te agenderen indien punten aan de orde komen die betekenisvol afwijken van begroting, gemeentelijk beleid of die anderszins risico's voor de gemeente met zich mee kunnen brengen
3. agenda's en de daarin aangekondigde besluiten van een bestuurs-, toezichts- of aandeelhoudersorgaan bij een privaatrechtelijke samenwerking (van zowel financieel als bestuurlijk groot belang) via een collegevoorstel te agenderen

12. Uitvoering, evaluatie en vervolg

N.v.t.

13. Communicatie

N.v.t.



Privaatrechtelijk			Huidige situatie	Nieuwe situatie
NV Bank Nederlandse Gemeenten	Wethouder Aarts	Aandeelhouder	N.v.t.	N.v.t.
NV Waterleidingmaatschappij Limburg	Wethouder Aarts	Aandeelhouder	N.v.t.	N.v.t.
NV Wonen boven winkels Maastricht	Wethouder Aarts Wethouder Heijnen	Aandeelhouder Raad van Commissarissen	N.v.t.	N.v.t.
NV MTB Regio Maastricht*	Wethouder Aarts	Aandeelhouder	Collegevoorstel	Collegevoorstel
BV Wijkontwikkelingsmaatschappij (WOM) Belvédère*	Wethouder Aarts Wethouder Krabbendam	Aandeelhouder Aandeelhouder	Collegevoorstel	Collegevoorstel
BV Exploitatie Maatschappij Maastricht	Burgemeester Penn-te Strake Wethouder Aarts Dhr. F. Sijben Wethouder Aarts	Voorzitter Raad van Commissarissen Raad van Commissarissen Bestuurslid Aandeelhouder	N.v.t.	N.v.t.
BV Exploitiemaatschappij 't Bassin	Wethouder Aarts Wethouder Krabbendam	Aandeelhouder Aandeelhouder	N.v.t.	N.v.t.
MECC Maastricht BV*	Wethouder Aarts	Aandeelhouder	Collegevoorstel	Collegevoorstel
Stichting Centrum voor Natuur- en Milieueducatie (CNME)	N.v.t.	Quasi in-house constructie	N.v.t.	N.v.t.



Stichting Ontwikkelingsmaatschappij ENCI-gebied (SOME)	Aangewezen (extern) G. van der Bijl	Bestuurslid	N.v.t.	N.v.t.
Enexis Holding NV / Attero e.a. uit verkoop Essent voortvloeiende rechtspersonen	Wethouder Aarts	Aandeelhouder	N.v.t.	N.v.t.
Bodemzorg Limburg	Wethouder Aarts	Aandeelhouder	N.v.t.	N.v.t.
Dataland BV	Wethouder Aarts	Aandeelhouder	N.v.t.	N.v.t.
Projectbureau A2*	Wethouder Krabbendam	Voorzitter stuurgroep	Collegevoorstel	Collegevoorstel
Stichting Starterscentrum Limburg	Wethouder Janssen	Bestuurslid	N.v.t.	N.v.t.
Stichting Limburg Economic Development	Wethouder Aarts	Bestuurslid	N.v.t.	N.v.t.
Stichting Personeelsbeheer Sport	Dhr. M. Rompen	Voorzitter bestuur	N.v.t.	N.v.t.
Stichting Culturele en Civiele Dienstverlening Diensten	Dhr. J. Boelen	Directeur	N.v.t.	N.v.t.
Vereniging Afvalsamenwerking Limburg	Wethouder Aarts	Bestuurslid	N.v.t.	N.v.t.
<i>* Privaatrechtelijke samenwerkingsverbanden die in de begroting 2019 zijn gekenmerkt als hoog financieel en beleidsmatig belang</i>				
Publiekrechtelijk samenwerkingsverband met bestuur			Huidige situatie (algemeen beeld)	Nieuwe situatie
Kredietbank Limburg	Wethouder Janssen Wethouder Aarts	Lid algemeen bestuur en dagelijks bestuur Lid algemeen bestuur	DB niet of via memo AB via memo of voorstel	DB: memo, mits (zie beslispunt 2) AB: collegevoorstel
GGD Zuid-Limburg	Wethouder de Graaf	Lid algemeen bestuur	DB via memo AB via memo	DB: memo, mits (zie beslispunt 2)



Collegevoorstel

	Wethouder de Graaf	Lid dagelijks bestuur		AB: collegevoorstel
Regionaal historisch centrum Limburg	Wethouder Aarts Wethouder Jongen (ph.) Wethouder Janssen	Bestuurslid Bestuurslid Bestuurslid	DB niet of via memo AB via memo of voorstel	DB: memo, mits (zie beslispunt 2) AB: collegevoorstel
Veiligheidsregio Zuid-Limburg	Burgemeester Penn-te Strake Burgemeester Penn-te Strake	Voorzitter Lid algemeen en dagelijks bestuur	DB niet of via memo AB via memo of voorstel	DB: memo, mits (zie beslispunt 2) AB: collegevoorstel
Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg	Wethouder Heijnen	Lid algemeen en dagelijks bestuur	DB niet of via memo AB via memo of voorstel	DB: memo, mits (zie beslispunt 2) AB: collegevoorstel
Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW)	Wethouder Aarts	Lid algemeen bestuur	DB niet of via memo AB via memo of voorstel	DB: memo, mits (zie beslispunt 2) AB: collegevoorstel
Gemeenschappelijke regeling Shared Service Center Zuid-Limburg	Wethouder Janssen	Voorzitter bestuur	Niet of via memo	Bestuur: collegevoorstel
Omnibuzz	Wethouder de Graaf	Lid algemeen bestuur	DB niet of via memo AB via memo of voorstel	DB: memo, mits (zie beslispunt 2) AB: collegevoorstel
Publiekrechtelijk samenwerkingsverband zonder bestuur			Huidige situatie (algemeen beeld)	Nieuwe situatie
Regionale Samenwerking Leerplicht en regionale meld- en coördinatiefunctie	Wethouder Janssen	Portefeuillehouder in portefeuillehouders	N.v.t.	N.v.t.



		overleg Sociaal Domein Maastricht- Heuvelland		
Gemeenschappelijke regeling subsidiëring Stichting Antidiscrimatievoorziening Limburg		Centrumgemeente	N.v.t.	N.v.t.
Leerlingenvervoer		Centrumgemeente	N.v.t.	N.v.t.
Gezamenlijke uitvoeringsorganisatie sociale dienst Maastricht-Heuvelland	Wethouder Janssen	Portefeuillehouder in portefeuillehouders overleg Sociaal Domein Maastricht- Heuvelland	N.v.t.	N.v.t.
Milieuparken Geul en Maas	Wethouder Aarts	Voorzitter bestuur	N.v.t.	N.v.t.

Collegevoorstel